



相交樂

潘迪華曾說，七十歲，才是她生命的開始。說話背後隱含著強烈的生命欲望，不止於日常生活，她還有很多計劃，很多想法，而這些點子背後，比起盛年時想的更成熟，更有意思。

生命的蛻變

歲從來不是什麼退休之年；相反，你可以想得更多，做得更多，不為外界要求，不為滿足餬口，只為自己。

沉澱過後的一點思緒。它是記錄，也是抒懷；它是想法，也是智慧，傳情達意間，讓你心境更為平靜。



也許才是你化成漂亮蝴蝶，四處飛舞採花的黃金歲月，好好掌握。生命，現在才是開始。



抹貧

政府統計處最近公布本港最新的「堅尼系數」，這個數字反映社會的收入差距，數值界乎0至1之間，數值愈大，代表居民收入差距愈闊，換句話說貧窮懸殊亦較嚴重。

抹貧

過，最近到「眾膳坊」求助的人，一半是低收入人士，比率較早幾年上升了十多個百分點；吳雯賢跟我說，雖然實施最低工資，但基層「打工仔」更難找到全職工作，「餐飲餐餐餐餐」的大有人在，何來改善生活，為孩子提供更好的教育，向上流的機會自然減少。

抹貧

在香港最新數字是0.537，回歸15年來新高，如果扣除稅收和福利措施等收入再分配因素，數值會低一點，是0.475。政府指數值與外國相若，似乎不想承認貧富懸殊嚴重，可惜事實的確如此。

抹貧

在某程度上，我是同意他的看法。消除貧富懸殊是不可能，社會上肯定有人貧窮，關鍵是香港仍算是富裕社會，起碼沒有出現貧窮到餓死的人，要切實改善基層市民，將他們的收入拉高一點更實際。

抹貧

香港是資本主義社會，政府能做到的不多，不能樣樣事都干預，唯有透過措施或政策發展經濟，推動就業，令社會上不同階層都分享到成果。正如前幾期談過，香港缺乏全民退休保障，部分長者生活頓失依靠，幫助這班「老友記」相信亦會是扶貧委員會上場後，着手處理的問題。

抹貧

令人擔憂的是，近來香港的議會，個別議員以「拉布」方式拖延，可惜不但無法達到原定目標，更阻礙民生議題的政策推行，由衷希望議員們「高抬貴手」，在政府提出扶貧政策時，認真想想市民所急，履行應有責任，為市民的福祉多多設想。



老友記的珠穆朗瑪峰

愈來愈發覺香港的老友記十分活躍好學，完全有心有力。常去參加一些大學校外進修的短期課程，都會看到一些和自己差不多年紀或更年



米高的鑽石牆，就是他們的珠穆朗瑪峰！他們個個確實都是攀山英雄！不要看少那幾米高，真的要你勇敢攀得上去，上面就有另一番風景！比起自己，不斷告訴自己「夕陽無限好，不向夕下走的老友記，實在是快樂自信得多了。」

最近一名73歲退休工人長期在內地生活，被社工撤銷生果金。兩年前回港重新申請再被拒，他認為連續居港一年的限制違反《基本法》和國際人權公約，提出司法覆核，結果敗訴。

「家有家規，國有國法」，一個社會所有制度，經法定後，個人或機構都必須遵行，若有違法也可訴諸法律解決，這是一個法治社會可貴之處。

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「各處鄉村各處例」，回想十多年前，我兩老到台灣定居時，依當地法例申領了台灣身份證及戶籍，便又可申請當地發給長者的「敬老金」，即香港的「生果金」。多年後回港定居了，再到社署申請

多，也許是心理作用，覺得人生苦短，能夠工作的時間不過幾十年，可以盡用盡用，千萬不要浪費。餘下的時間便以前，國內的同胞工作了一個上午，回家午飯後也睡一會兒再上班，現在已經不是了。

有些退了休的朋友，平日即使有空，也不敢午睡，因為怕晚上本人一向睡眠不

以前，國內的同胞工作了一個上午，回家午飯後也睡一會兒再上班，現在已經不是了。

多，也許是心理作用，覺得人生苦短，能夠工作的時間不過幾十年，可以盡用盡用，千萬不要浪費。餘下的時間便以前，國內的同胞工作了一個上午，回家午飯後也睡一會兒再上班，現在已經不是了。

多，也許是心理作用，覺得人生苦短，能夠工作的時間不過幾十年，可以盡用盡用，千萬不要浪費。餘下的時間便以前，國內的同胞工作了一個上午，回家午飯後也睡一會兒再上班，現在已經不是了。

多，也許是心理作用，覺得人生苦短，能夠工作的時間不過幾十年，可以盡用盡用，千萬不要浪費。餘下的時間便以前，國內的同胞工作了一個上午，回家午飯後也睡一會兒再上班，現在已經不是了。

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」

「有據的，並無違反《基本法》。原則上生果金與綜援有分別，生果金非為長者維持基本生活所需，政府有必要為申請人設立限制，計劃才能維持。」